

Akt.nr. 1 → Straffeet
→ MVB

Karina Kejser

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 8. december 2003 12:02
Til: Karina Kejser
Emne: VS: Kim Sejr til justitsministeren v/Morten Niels Jakobsen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Grazyna Sejr [mailto:g.sejr@post1.tele.dk]
Sendt: 8. december 2003 11:50
Til: Justitsministeriet
Emne: Kim Sejr til justitsministeren v/Morten Niels Jakobsen

Kære Morten Niels Jakobsen

Hermed fremsendes spørgsmål til justitsministeren vedr. rituel omskæring af drenge

venligst

Kim Sejr
51 29 01 34

11 DEC. 2003

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2003 NR. 739-0

Spørgsmål til justitsministeren

Spm:

Er rituel omskæring af drenge ifølge justitsministeren legemsbeskadigelse, der kan være i strid med straffelovens § 244?

Begrundelse:

Det er fra læger i debatten om omskæring blevet anført, at alle operative indgreb i princippet og strafferetligt set er en legemsbeskadigelse, som kun er fritaget for straf, såfremt der er lægelig indikation for det.

Finder justitsministeren, at alene det forhold, at forældreanmodning om at få foretaget bortskæring af forhuden på penis på en mindreårig dreng udgør en sådan legitim indikation?

Straffelovens § 244 lyder: "Den, som øver vold mod eller på anden måde angriber en andens legeme, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år".

Det ønskes oplyst hvorvidt rituel omskæring kan karakteriseres som angreb på en andens legeme – i benægtende fald ønskes der en klar juridisk argumentation for, at straffeloven ikke kan tages i anvendelse på dette spørgsmål.

Spm:

Finder ministeren, at straffelovens § 245 a er kønsdiskriminerende?

Begrundelse

Ifølge straffelovens § 245 a. kan: "Den, som ved et legemsangreb med eller uden samtykke bortskærer eller på anden måde fjerner kvindelige ydre kønsorganer helt eller delvis, straffes med fængsel indtil 6 år".

Retspolitisk kunne der i forhold til denne paragraf anføres, at den har et kønsdiskriminerende element, idet paragraffen alene omhandler kvindelige, ydre kønsorganer og ikke mandlige. Dermed er det kun kvinder der nyder retsbeskyttelse på dette punkt, mens det mandlige køn er uden lignende retsbeskyttelse.

Er justitsministeren enig i denne opfattelse – i benægtende fald ønskes der en argumentation for, at § 245 ikke er kønsdiskriminerende.

Venligst

Kim Sejr, MF-kandidat(RV)