

Lægeforeningen politik vedrørende omskæring af drenge

Fordelene ved mandlig omskæring er for en stor del udokumenterede. Nogle studier peger på en reduceret smitterisiko i forhold til enkelte seksuelt overførte sygdomme.

Lægeforeningen kan imidlertid ikke anbefale omskæring til forebyggelse af seksuelt overførte sygdomme, da dokumentation for effekt er ringe, og da der i denne del af verden findes mere relevante midler til beskyttelse imod smitte. Der er således ikke klar evidens for en gavnlig effekt og heller ikke for det modsatte i denne sammenhæng.

Lægeforeningen opfordrer læger til udtrykkeligt at informere forældre og værger, der overvejer indgrebet, om risikoen for komplikationer og mangel på overbevisende medicinske fordele ved omskæring.

Lægeforeningen finder det bedst stemmende overens med individets ret til selvbestemmelse (autonomi), at beslutningen om foretagelse af omskæring overlades til barnet, når det har nået myndighedsalderen. Dog anbefaler Lægeforeningen ikke et forbud, da det kan føre til uautoriseret foretagelse af indgrebet.

Andre lægeforeninger har formuleret følgende vedrørende omskæring af drenge:

British Medical Association: "The medical benefits previously claimed have not been convincingly proven...The British Medical Association considers that the evidence concerning health benefits from non-therapeutic circumcision is insufficient for this alone to be a justification for doing it."

The American Academy of Pediatrics stated in 2012: "Evaluation of current evidence indicates that the health benefits of newborn male circumcision outweigh the risks, and the benefits of newborn male circumcision justify access to this procedure for those families who choose it." (Contrary to 1999 statement).

Australien: "The AAPS does not support the routine circumcision of male neonates, infants or children in Australia. It is considered inappropriate and unnecessary as a routine to remove prepuce based on the current evidence available."