

Subject: Fortolkning af straffelovens prg. 245a,forespørgsel til justitsministeriet
From: Torsten Brinch <tb@gyldengrisgaard.dk>
To: jm@jm.dk
Cc: sum@sum.dk
Date: Mon, 24 Dec 2012 15:56:32 +0100

Til Justitsministeriet
(Cc Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, til orientering)
Vedr.: Fortolkning af straffelovens prg. 245a.

Under henvisning til de vedhæftede afgørelser, modtaget fra Københavns Politi (KP), skal jeg hermed forespørge Justitsministeriet om den i afgørelserne anlagte lovfortolkning er i overensstemmelse med Justitsministeriets fortolkning af samme lov.

I afgørelserne fortolker KP den specifikke explicitering, jvf. straffelovens prg 245a, af forbud mod legemsangreb hvorved der fjernes dele af de ydre *kvindelige* kønsorganer således, at modsætningsvis legemsangreb hvorved der fjernes dele af de ydre *mandlige* kønsorganer er undtaget fra straffelovens generelle forbud mod legemsangreb. I KPs optik vedrører strfl. 245a altså både kvindelig, og mandlig, såkaldt 'omskæring', og forbyder *alene* den førstnævnte.

Efter indføjelsen af prgf 245a i straffeloven skulle det derfor specifikt være blevet simpelt tilladt at fjerne dele af ydre mandlige kønsorganer. Sådanne handlinger skulle da ikke kunne være strafbare efter straffelovens bestemmelser om legemsangreb, dette uanset forekomst eller ikke forekomst af traditionelt anerkendte diskulperende forhold såsom lægelig medicinsk indikation for legemsangrebet, og/eller samtykke fra personen der udsættes for det.

Baggrunden for min forespørgsel er at jeg mener at den af KP anlagte fortolkning er muligt for vidtgående og muligt magtfordrejende. Jeg kan ikke se hvordan fortolkningen kan siges at være fornuftmæssigt baseret, eller at den hviler på et sagligt og objektivi grundlag.

Jeg skal især pege på følgende forhold, som jeg finder problematiske:

a) Der er intet i forarbejderne til strfl. prg 245a, som støtter KPs fortolkning, snarere tværtimod. Hvis den antages ville der være tale om en ubegrundet formodning om at lovgiverne -- implicit og ubemærket -- har ment at ville fjerne dele af en eksisterende lovbeskyttelse af personers fysiske integritet mod legemsangreb, samtidigt med at de med prg 245a explicit har villet indskærpe og præcisere andre dele af samme. Dette ville synes som ganske usædvanlig lovgivningspraksis.

b) Fortolkningen ville resultere i en lovgivning der ville synes at udgøre direkte diskrimination på grundlag af køn.

c) Fortolkningen ville resultere i en lovgivning der ville synes at være i strid med Den Europæiske Menneskeretskonventions bestemmelse om at enhver har krav på respekt for sin fysiske integritet.

c) Ydermere, da fjernelse af dele af ydre kønsorganer jvf. autorisationsloven er operative indgreb som det er forbeholdt læger at udføre, opstår der ved sådanne indgreb uden medicinsk indikation på mindst 20 årige en særlig modstrid med Europarådets KONVENTION OM BESKYTTELSE AF Menneskerettigheder og menneskelig værdighed i forbindelse med anvendelse af biologi og lægevidenskab. Konventionens Artikel 6, stk 1, bestemmer at der på personer der ikke kan give deres eget informerede samtykke til medicinske indgreb, kun må foretages sådanne indgreb såfremt de er til disse personers direkte fordel.

mvh
Torsten Brinch
cand.pharm.
Lundtoftevej 26,
6683, Føvling
tlf: 22327853
mail: tb@gyldengrisgaard.dk