



1. september 2012

Statsadvokaten for København og Bornholm
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

Omskæring – legemsbeskadigelse

Jeg anmeldte den 2. august overrabbiner Bent Lexner til Københavns Politi for overtrædelse af straffelovens § 244, eventuelt § 245.

Hr. Lexner har åbenhjertigt tilstået ved talrige lejligheder at have forgrebet sig voldeligt, ikke seksuelt, på spædbørn af drengeskøn, højst otte dage gamle, idet han med et farligt instrument har amputeret deres forhud, uden nogen som helst medicinsk indikation. Børnene var ikke syge, og hr. Lexner er ikke læge.

Disse indgreb er dermed ulovlige.

Advokaturchefen hos Københavns Politi har i skrivelse af 23. august afvist at indlede efterforskning. Nu er der sådan set heller ikke grund til at indlede *efterforskning*, da sagens fakta jo foreligger. Derimod er der grund til at rejse *tiltale*.

Afgørelsen lider af alvorlige *retlige mangler*, og herved tænker jeg ikke på, at advokaturchefen forvansker sagen til at handle om efterforskning, i stedet for om *tiltale*.

Advokaturchefen lægger især vægt på, at "*straffeloven alene forbyder omskæring af piger/kvinder, jf. straffelovens § 245 a, hvorfor det er tilladt at foretage omskæring af drenge*". Og hun anfører som lovgrundlag for sin afgørelse straffelovens § 245 a.

Det er meget uheldigt. Naturligvis har hr. Lexner ikke overtrådt § 245 a, da det ikke er piger, han omskærer. Man kan ikke som lovgrundlag for en afgørelse bruge en bestemmelse, der handler om en helt anden situation end den foreliggende, men det er, hvad advokaturchefen gør. De relevante bestemmelser i denne forbindelse er straffelovens § 244 og 245, ikke 245 a.

§ 245 a er blot en eksplicitering af, hvad der i forvejen ligger i § 244 eller § 245, og tydeliggør alene, hvad der i forvejen var strafbart. En sådan tydeliggørelse kan ikke benyttes som grundlag for en modsætningsslutning, og modsætningsslutninger på et sådant grundlag kunne nemt ende i de rene absurditeter. Man må ikke fjerne clitoris på piger efter § 245 a, ergo må man godt amputere penishovedet, glans, på drenge. Den tankegang holder jo altså ikke. Det behøver man ikke at være Erasmus Montanus for at indse.

Jeg er helt på det rene med, at omskæring af drenge stiltiende har været tolereret her i landet gennem flere hundrede år, men tiderne ændrer sig, og nu gælder en menneskerettighedstankegang, som efterhånden også retsligt har fortrængt den religiøse, inhumane tankegang. At tæve børn har eksempelvis altid været vold og en overtrædelse af

straffeloven; nu er det blevet ekspliciteret i forældreansvarsloven, at den går altså ikke længere.

Jeg skal derfor fastholde min anmeldelse af hr. Lexner, og som formelt grundlag for min klage over advokaturchefens afgørelse anføre og fremhæve, at advokaturchefens afgørelse lider af *retlige mangler*.

Det faktuelle er ikke omdiskuteret, men det juridiske er. Jeg vil som juridisk grundlag for min anmeldelse henvise til:

- Straffelovens § 244 og 245
- Forarbejderne til § 245 a: " Den mindst indgribende form for kvindelig omskæring, som i princippet alene består i bortskæring af slimhindefolden omkring klitoris, vil formentlig teoretisk set kunne være omfattet af § 244." Hvoraf følger, at også fjernelse af drenges forhud vil være omfattet af § 244.
- Sundhedslovens § 1 og § 2
- EU's charter om grundlæggende rettigheder artikel 3, nummer 1: "*Enhver har ret til respekt for sin fysiske og mentale integritet.*"

Omskæring af små drenge (som er omfattet af formuleringen "*enhver*") er klart et overgreb mod disse menneskers fysiske integritet, og EU's charter har samme retskraft som traktaterne.

- Den tyske dom fra Köln, som bygger på en retstilstand svarende til den danske: 151 Ns 169/11 (dommen vedlægges).

Venlig hilsen

