

**Brevdato** 11-03-2013

**Afsender** Marian Lyng Møller (Sagsbehandler, Kontor for Integration og Demokrati)

**Modtagere** Justitsministeriet (jm@jm.dk)

**Akttitel** Høring af henvendelse til Folketingets Ombudsmand

**Identifikationsnummer** 444680

**Versionsnummer** 1

**Ansvarlig** Marian Lyng Møller

**Vedlagte dokumenter** Aktdokument  
Sikker mail: Din henvendelse til Folketingets Ombudsmand  
[p=66283,v=759,c=uReSh2L2RhcgmbX6FpjtsKh3aig=]  
\_2\_04742\_8Genfremsender\_FO\_s\_brev\_af\_9.\_november\_2012.\_med\_bilag  
Høring om henvendelse til FOB

**Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)**

**Udskrevet** 17-02-2014

**Til:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)  
**Fra:** Marian Lyng Møller [mlm@sm.dk]  
**Emne:** Høring af henvendelse til Folketingets Ombudsmand  
**Sendt:** 11-03-2013 11:23:39  
**Bilag:** Høring om henvendelse til FOB.doc;

**To:** SM Sikkerfordel (sikkerfordel@sm.dk)  
**From:** Integrationspolitik [Intpol@sm.dk]  
**Subject:** Sikker mail: Din henvendelse til Folketingets Ombudsmand  
[p=66283,v=759,c=uReSh2L2RhcgmbX6FpjtsKh3aig=]  
**Sent:** 14-01-2013 12:58:25  
**Attachments:** \_2\_04742\_8Genfremsender\_FO\_s\_brev\_af\_9.\_november\_2012.\_med\_bilag.pdf; ekontakt.html;  
signaturbevis.txt;

Der er modtaget flg. sikre mail. **For sikker besvarelse, [klik her](#)**. Besvarelse på denne sikre mail er kun mulig i 30 dage. Når du klikker på besvar-linket, åbnes en ny email med Til- og Emnefelt forudfyldt, disse må der **ikke** rettes i. Skriv dit svar og klik på alm. Send knap. SignFlow sørger for at dit svar sendes sikkert retur til modtageren. Signaturbeviset er vedhæftet.

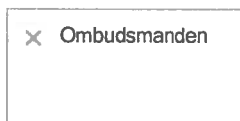
Sagsnummer:	66283
Underskrivere:	Folketingets Ombudsmand - Officielt E-mail Certifikat
Angivet email:	Folketingets Ombudsmand - Officielt E-mail Certifikat <post@ombudsmanden.dk>

**Emne:**  
Din henvendelse til Folketingets Ombudsmand

**Besked:**

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



Gammeltorv 22  
DK-1457 København K.

Tlf.: +45 33 13 25 12  
Fax: +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk

mvh,  
E-kontakt

FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND



Social- og Integrationsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Att.: Lene Valentin**

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

**Henvendelse til Ombudsmandens Børnekontor fra Hans Jørgen Lassen**

14-01-2013

Jeg genfremsender hermed mit brev af 9. november 2012 med bilag til Social- og Integrationsministeriet. Desuden sender jeg en kopi af et brev, som jeg har sendt til Hans Jørgen Lassen i dag.

Dok.nr. 12/04742-8/CLA  
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg henviser til telefonsamtalerne mellem min medarbejder Christina Ladefoged og Lene Valentin den 11. januar 2013.

+ bilag

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bente Mundt'.

Bente Mundt  
Kontorchef



# Skilleark

Dokumentnummer: 12/04742-8

---



Social- og Integrationsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

### Henvendelse til Ombudsmandens Børnekontor fra Hans Jørgen Lassen

09-11-2012

Jeg sender en kopi af en e-mail af 1. november 2012 og en kopi af en e-mail af 7. november 2012 med bilag, som jeg har modtaget fra Hans Jørgen Lassen. Desuden sender jeg en kopi af det svar, som jeg har sendt til Hans Jørgen Lassen i dag.

Dok.nr. 12/04742-3/CLA  
Bedes oplyst ved henvendelse

+ bilag

Materialet sendes til Social- og Integrationsministeriet som en anmodning fra Hans Jørgen Lassen om, at ministeriet svarer på, om rituel omskæring af mindreårige drenge er et ritual af den type, som omtales i børnekonventionens artikel 24, nr. 3, og om Danmark i givet fald har truffet alle effektive og passende forholdsregler med henblik på at afskaffe ritualet.

Jeg beder ministeriet om at sende mig en kopi af det svar, som ministeriet sender til Hans Jørgen Lassen.

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen



# Skilleark

Dokumentnummer: 12/04742-8

---

**From:** Hans Jørgen Lassen  
**Sent:** 1. november 2012 12:11:57  
**To:** Folketingets Ombudsmand - Officielt E-mail Certifikat  
**Cc:**  
**Subject:** {{FOM}}Børnekontoret: Omskæring af drenge

Det må af hjertet hilses velkommen, at børn nu også ved hjælp af ombudsmandsinstitutionen kan se frem til bedre beskyttelse mod forskellige overgreb. Børn er jo en svag gruppe, uden magtfulde lobbyister.

I forarbejderne til Folketingets vedtagelse står bl.a.:

"Regeringen vil følge op på anbefalingerne fra FN's børnekomité om børns rettigheder og vilkår, herunder give Ombudsmanden mulighed for at ansætte yderligere medarbejdere til at varetage opgaver vedrørende børns rettigheder samt styrke kendskabet til børns rettigheder gennem relevante organisationer."

Ligger der også i dette mandat, at Børnekontoret skal arbejde for beskyttelse af drengebørn mod rituel omskæring? Man kan her henvise til FN's børnekonvention, art. 24, nr. 3:

Deltagerstaterne skal tage alle effektive og passende forholdsregler med henblik på afskaffelse af traditionsbundne ritualer, som er skadelige for børns sundhed.

Et af disse traditionsbundne ritualer, som endnu praktiseres i Danmark anno 2012, er omskæring af mindreårige drenge. Ikke fordi de er syge, men fordi religionen og/ eller traditionen foreskriver det, altså netop et ritual af den type, som børnekonventionen kræver afskaffet.

Vil det blive et tema for Børnekontoret?

Venlig hilsen  
Hans Jørgen Lassen  
mag.art., stud.jur.





# Skilleark

---

Dokumentnummer: 12/04742-8

**From:** Hans Jørgen Lassen  
**Sent:** 7. november 2012 13:06:27  
**To:** Folketingets Ombudsmand - Officielt E-mail Certifikat  
**Cc:**  
**Subject:** {{FOM}}Statsadvokatens afvisning af klage.

Se venligst vedlagte.

Hoveddokumentet er "Klage over afvisning af klage". De tre øvrige er bilag.

I denne forbindelse er ombudsmandens nylige udtalelse i forbindelse med åbningen af børnekontoret særdeles løfterig:

"Hos ombudsmanden er vi særligt egnede til at sikre, at juridiske rettigheder bliver håndhævet og respekteret. Og på det område ser vi frem til at kunne yde en markant styrket indsats for børn."

Venlig hilsen  
Hans Jørgen Lassen



# Skilleark

Dokumentnummer: 12/04742-8

---

Hans Jørgen Lassen  
Ageren 5  
8592 Anholt

## **Ikke grundlag for at indlede en efterforskning**

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning mod overrabbiner Bent Lexner, som De har anmeldt til politiet for at have begået legemsbeskadigelse mod mindreårige i forbindelse med omskæring af drengebørn.

### **Begrundelse**

Begrundelsen for min afgørelse er, at politiet kun efterforsker sager, hvor der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Det mener jeg ikke, at der er i dette tilfælde.

Jeg har især lagt vægt på, at straffeloven alene forbyder omskæring af piger/kvinder, jf. straffelovens § 245 a, hvorfor det er tilladt at foretage omskæring af drenge – også uden medicinsk indikation. På den baggrund finder jeg ikke anledning til at iværksætte en efterforskning mod overrabbineren alene på baggrund af en generel debat i dagspressen.

### **Lovgrundlag**

- Sagen drejer sig om straffelovens § 245 a (omskæring).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1 (ikke grundlag for at indlede efterforskning).

### **Mulighed for at klage**

Jeg kan ikke ud fra sagen se, om De har ret til at klage. Læs om, hvem der har ret til at klage i klagevejledningen på næste side.

Hvis De mener, at De har ret til at klage, kan De sende klagen hertil eller til Statsadvokaten for København og Bornholm, Jens Kofods Gade 1, 1268 København K. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. De skal begrunde, hvorfor De mener, at De har ret til at klage.

Med venlig hilsen



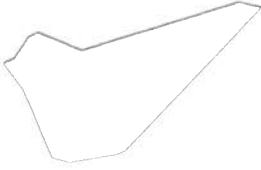
Dorit Borggaard  
Advokaturchef



# Skilleark

---

Dokumentnummer: 12/04742-8



7. november 2012

Folketingets ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K

### **Klage – over statsadvokatens afvisning af klage**

---

Jeg anmeldte den 2. august 2012 overrabbiner Bent Lexner til Københavns Politi for overtrædelse af straffelovens § 244, eventuelt § 245.

Hr. Lexner har åbenhjertigt tilstået ved talrige lejligheder at have forgrebet sig voldeligt på spædbørn af drengeskøn, otte dage gamle, idet han med et farligt instrument har amputeret deres forhud, uden nogen som helst medicinsk indikation og med varigt mén til følge. Børnene var ikke syge, og hr. Lexner er ikke læge.

Disse indgreb er dermed ulovlige og strafbare efter straffelovens § 244 og/eller § 245, stk. 1 eller måske snarere stk. 2. Jeg undlod i min anmeldelse at inddrage straffelovens kapitel 24, hvilket muligt kunne komme på tale; det er jo drengeskørens penis, overrabbineren forgriber sig på.

Advokaturchefen hos Københavns Politi har i skrivelse af 23. august (vedlægges) afvist at indlede efterforskning, idet man mente, at der ikke forelå et strafbart forhold. Argumentationen herfor var ikke upåklagelig.

Jeg påklagede derfor 1. september 2012 denne afvisning til statsadvokaten for København og Bornholm. Min klage (vedlægges) begrundede jeg i *retlige mangler* i advokaturchefens afgørelse.

Klagen er med skrivelse af 5. november blevet afvist af statsadvokaten under henvisning til manglende klageberettigelse. Kopi vedlægges.

Denne begrundelse finder jeg juridisk tvivlsom, og jeg skal derfor bede ombudsmanden tage sagen under overvejelse.

Jeg vil særligt fremhæve følgende:

- Retsplejeloven indeholder ingen bestemmelser, der som forudsætning for klageberettigelse kræver, at klageren skal have en direkte, individuel og aktuel interesse i sagen; der er altså ikke noget eksplicit krav om *retlig interesse*.
- Hvis man alene henholder sig til almindelige forvaltningsretlige principper, kan man normalt altid indbringe en afgørelse for nærmeste højere administrative in-

stans, hvilket der her var tale om – med mindre andet eksplicit er fastsat ved lov, og en sådan bestemmelse findes som nævnt ikke på dette område.

- Selv i tilfælde, hvor der er fastsat begrænsninger i rekursadgangen, omfatter disse begrænsninger normalt klager over skønsmæssige afgørelser, hvorimod der som regel altid er adgang til at klage over *retlige mangler* i en afgørelse, hvilket var tilfældet i denne sag.
- Materielt og konkret fører statsadvokatens fremgangsmåde til betænkelige resultater. Der vil nemlig på denne måde etableres et område, der administrativt unddrages retlig kontrol. Sagen handler om omskæring. Spædbarnet kan ikke værgе sig mod overgrebene fra rabbineren og kan ikke påkalde sig myndighedernes hjælp; det støder på visse praktiske hindringer. Andre, der er opmærksomme på, at børn bliver udsat for overgreb, kan ikke få en anmeldelse realitetsbehandlet, idet de ikke har retlig interesse i sagen; det er jo ikke dem, der bliver skåret i.

Et grundprincip i dansk ret er beskyttelse af de svage, som ikke kan beskytte sig selv. Det princip sætter statsadvokaten her ud af kraft, med en formalitetsindsigelse: *manglende retlig interesse*. Barnet *kan* ikke henvende sig til politiet og få hjælp, og barnet *kan* ikke klage, når politiet ikke tager en anmeldelse alvorligt; og efter statsadvokatens opfattelse rager det ikke andre, at disse børn bliver lem-læstet. "Kun parter har adgang til at klage ...", skriver statsadvokaten, så det er altså spædbarnet, der skal klage, et noget urealistisk forlangende.

I modsat retning af statsadvokatens afgørelse taler i øvrigt lov om social service § 154 samt § 153, stk. 1, nr. 3.

Venlig hilsen







# Skilleark

Dokumentnummer: 12/04742-8

---



## STATSADVOKATEN

Hans Jørgen Lassen  
Ageren 5  
8592 Anholt

DATO 5 november 2012

JOURNAL NR

SA1-2012-41-0980

RETTSSAGSBEHANDLING

SAGSBEHANDLER HAA

STATSADVOKATEN FOR  
KØBENHAVN OG BORNHOLM

JENS KOPFODS GADE 1-3, TH  
1260 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 00

FAX 33 30 73 40

### Afvisning af klage

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Politidirektøren i København den 23. august 2012 om ikke at indlede efterforskning mod Bent Lexner.

Jeg har i dag besluttet at afvise Deres klage.

#### Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke anser Dem for at være berettiget til at klage. Kun parter har adgang til at klage over afgørelser, og jeg mener ikke, at De kan anses for part i sagen. For at kunne anses for part i sagen skal De have en væsentlig direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald - udover at få gerningsmanden idømt en straf. Det mener jeg ikke, at De har.

#### Sagens forløb

- Den 23. august 2012 traf Politidirektøren i København afgørelse om ikke at indlede efterforskning mod Bent Lexner.
- De har den 1. september 2012 klaget over afgørelsen.
- Politiet har den 14. september 2012 afgivet en udtalelse.

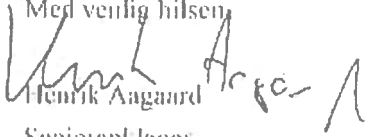
#### Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser).

Ingen mulighed for at klage

Min afgørelse er endelig, og De kan derfor ikke klage over den. Det står i  
retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Med venlig hilsen



Henrik Aagaard

Senioranklager

STATSBADVOKATEN

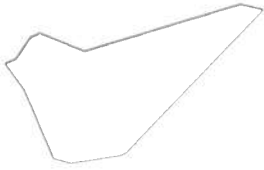
SIDE 2



# Skilleark

Dokumentnummer: 12/04742-8

---



1. september 2012

Statsadvokaten for København og Bornholm  
Jens Kofods Gade 1  
1268 København K

### **Omskæring – legemsbeskadigelse**

---

Jeg anmeldte den 2. august overrabbiner Bent Lexner til Københavns Politi for overtrædelse af straffelovens § 244, eventuelt § 245.

Hr. Lexner har åbenhjertigt tilstået ved talrige lejligheder at have forgrebet sig voldeligt, ikke seksuelt, på spædbørn af drengeskøn, højst otte dage gamle, idet han med et farligt instrument har amputeret deres forhud, uden nogen som helst medicinsk indikation. Børnene var ikke syge, og hr. Lexner er ikke læge.

Disse indgreb er dermed ulovlige.

Advokaturchefen hos Københavns Politi har i skrivelse af 23. august afvist at indlede efterforskning. Nu er der sådan set heller ikke grund til at indlede *efterforskning*, da sagens fakta jo foreligger. Derimod er der grund til at rejse *tiltale*.

Afgørelsen lider af alvorlige *retlige mangler*, og herved tænker jeg ikke på, at advokaturchefen forvansker sagen til at handle om efterforskning, i stedet for om *tiltale*.

Advokaturchefen lægger især vægt på, at "*straffeloven alene forbyder omskæring af piger/kvinder, jf. straffelovens § 245 a, hvorfor det er tilladt at foretage omskæring af drenge*". Og hun anfører som lovgrundlag for sin afgørelse straffelovens § 245 a.

Det er meget uheldigt. Naturligvis har hr. Lexner ikke overtrådt § 245 a, da det ikke er piger, han omskærer. Man kan ikke som lovgrundlag for en afgørelse bruge en bestemmelse, der handler om en helt anden situation end den foreliggende, men det er, hvad advokaturchefen gør. De relevante bestemmelser i denne forbindelse er straffelovens § 244 og 245, ikke 245 a.

§ 245 a er blot en eksplicitering af, hvad der i forvejen ligger i § 244 eller § 245, og tydeliggør alene, hvad der i forvejen var strafbart. En sådan tydeliggørelse kan ikke benyttes som grundlag for en modsætningsslutning, og modsætningsslutninger på et sådant grundlag kunne nemt ende i de rene absurditeter. Man må ikke fjerne clitoris på piger efter § 245 a, ergo må man godt amputere penishovedet, glans, på drenge. Den tankegang holder jo altså ikke. Det behøver man ikke at være Erasmus Montanus for at indse.

Jeg er helt på det rene med, at omskæring af drenge stiltiende har været tolereret her i landet gennem flere hundrede år, men tiderne ændrer sig, og nu gælder en menneskerettighedstankegang, som efterhånden også retsligt har fortrængt den religiøse, inhumane tankegang. At tæve børn har eksempelvis altid været vold og en overtrædelse af

straffeloven; nu er det blevet ekspliciteret i forældreansvarsloven, at den går altså ikke længere.

Jeg skal derfor fastholde min anmeldelse af hr. Lexner, og som formelt grundlag for min klage over advokaturchefens afgørelse anføre og fremhæve, at advokaturchefens afgørelse lider af *retlige mangler*.

Det faktuelle er ikke omdiskuteret, men det juridiske er. Jeg vil som juridisk grundlag for min anmeldelse henvise til:

- Straffelovens § 244 og 245
- Forarbejderne til § 245 a: " Den mindst indgribende form for kvindelig omskæring, som i princippet alene består i bortskæring af slimhindefolden omkring klitoris, vil formentlig teoretisk set kunne være omfattet af § 244." Hvoraf følger, at også fjernelse af drenges forhud vil være omfattet af § 244.
- Sundhedslovens § 1 og § 2
- EU's charter om grundlæggende rettigheder artikel 3, nummer 1: "*Enhver har ret til respekt for sin fysiske og mentale integritet.*"

Omskæring af små drenge (som er omfattet af formuleringen "*enhver*") er klart et overgreb mod disse menneskers fysiske integritet, og EU's charter har samme retskraft som traktaterne.

- Den tyske dom fra Köln, som bygger på en retstilstand svarende til den danske: 151 Ns 169/11 (dommen vedlægges).

Venlig hilsen





# Skilleark

---

Dokumentnummer: 12/04742-8



Hans Jørgen Lassen

**Sendes som sikker e-mail til: [hj.lassen@djurs.net](mailto:hj.lassen@djurs.net)**

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

### **Din henvendelse til Ombudsmandens Børnekontor**

09-11-2012

Jeg har modtaget din e-mail af 1. november 2012 og din e-mail af 7. november 2012 med bilag.

Dok.nr. 12/04742-2/CLA  
Bedes oplyst ved henvendelse

Din henvendelse handler om beskyttelse af mindreårige drenge mod rituel omskæring. Du henviser i den forbindelse til artikel 24, nr. 3, i FN's Børnekonvention.

+ folder

Det fremgår ikke af din e-mail, om du tidligere har rettet henvendelse til Social- og Integrationsministeriet om spørgsmålet om beskyttelse af mindreårige drenge mod rituel omskæring.

Normalt tager jeg ikke stilling til et spørgsmål, der ligger inden for en offentlig myndigheds område, før myndigheden har haft lejlighed til at forholde sig udtrykkeligt til det. Jeg henviser til princippet i ombudsmandslovens § 14, hvorefter ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse.

Jeg har derfor i dag sendt en kopi af din e-mail af 1. november 2012 og din e-mail af 7. november 2012 med bilag til Social- og Integrationsministeriet sammen med en kopi af dette brev. Jeg har sendt materialet til Social- og Integrationsministeriet som en anmodning fra dig om, at ministeriet svarer på, om rituel omskæring af mindreårige drenge er et ritual af den type, som omtales i børnekonventionens artikel 24, nr. 3, og om Danmark i givet fald har truffet alle effektive og passende forholdsregler med henblik på at afskaffe ritualet.

Jeg beder dig om at vente, til ministeriet har svaret dig, før du tager stilling til, om der er grundlag for at rette henvendelse til mig igen.

Jeg har bedt ministeriet om at sende mig en kopi af det svar, som ministeriet sender til dig.



Til din orientering vedhæfter jeg en vejledning om ombudsmanden og person-  
dataloven (Information om dine rettigheder).

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Steen Sørensen', written in a cursive style.

Jørgen Steen Sørensen

**Kopi:**

Social- og Integrationsministeriet



# Skilleark

Dokumentnummer: 12/04742-8

---



Hans Jørgen Lassen

**Sendes som sikker e-mail til: [hj.lassen@djurs.net](mailto:hj.lassen@djurs.net)**

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse: 10-14

Telefonisk henvendelse:

Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

---

### Din henvendelse til Ombudsmandens Børnekontor

14-01-2013

Ved e-mails af 1. og 7. november 2012 rettede du henvendelse til mig. Din henvendelse handlede om beskyttelse af mindreårige drenge mod rituel omskæring.

Dok.nr. 12/04742-9/CLA  
Bedes oplyst ved henvendelse

Som du ved, sendte jeg din henvendelse videre til Social- og Integrationsministeriet den 9. november 2012. Jeg bad ministeriet om at sende mig en kopi af ministeriets svar til dig.

Da jeg endnu ikke havde modtaget en kopi af ministeriets svar til dig, ringede en af mine medarbejdere til Social- og Integrationsministeriet den 11. januar 2013 for at høre, hvor langt ministeriet var kommet med besvarelsen.

Min medarbejder fik oplyst, at ministeriet ikke kunne se at have modtaget mit brev af 9. november 2012. Jeg har derfor i dag genfremsendt mit brev af 9. november 2012 til ministeriet.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

Bente Mundt  
Kontorchef

### Kopi til orientering:

Social- og Integrationsministeriet



# Bagside

Antal filer:

10

---



Justitsministeriet  
jm@jm.dk

Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail sm@sm.dk  
www.sm.dk

### Høring om henvendelse til Ombudsmandens Børnekontor

Ved vedhæftede brev af 14. januar 2013 med bilag har Folketingets Ombudsmand til Social- og Integrationsministeriet fremsendt en henvendelse fra Hans Jørgen Lassen som en anmodning om, at ministeriet svarer på, om rituel omskæring af mindreårige drenge er et ritual af den type, som omtales i børnekonventionens artikel 24, nr. 3, og om Danmark i givet fald har truffet alle effektive og passende forholdsregler med henblik på at afskaffe ritualen.

11. marts 2013

J.nr. 2013-1625

Til brug for besvarelsen skal Social- og Integrationsministeriet anmode om Justitsministeriet bemærkninger hertil, herunder for så vidt angår Justitsministeriets vurderinger i forhold til EU-retten og internationale konventioner.

Det bemærkes, at Social- og Integrationsministeriet i dag ligeledes har anmodet Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse om bidrag til besvarelsen, herunder en redegørelse for rammerne for omskæring og de sundhedsmæssige krav hertil.

Ministeriet skal anmode om at modtage jeres svar senest fredag den 22. marts 2013. Svaret bedes sendt til undertegnede på [mlm@sm.dk](mailto:mlm@sm.dk).

Med venlig hilsen

Marian Lyng Møller  
*Fuldmægtig*

