



Udskrift af dombogen

EKSTRAKT AF

D O M

afsagt den 4. juni 2015

Retten nr. 10-3149/2015

Politiets nr. 4200-73241-00192-15

Anklagemyndigheden

mod

Ahmad Ali Osman

født den 24. august 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. april 2015.

Ahmad Ali Osman er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1, legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, subsidiært stk. 2, groft legemsangreb med skade på legeme eller helbred til følge, ved i tiden omkring den 9. januar 2015 på adressen Rosenhøj 8B, 1. tv. i Viby J, ved brug af en kniv eller lignende skarpt redskab, at have omskåret X født den 16. oktober 2014, med skade i form af en livstruende infektion og blodforgiftning til følge.

2.

lovbekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 73, jf. § 87, stk. 1 og stk. 2 samt § 74, stk. 2 jf. § 89, ved i tiden omkring den 9. januar 2015, på Rosenhøj 8B, 1. tv., i Viby J, som tidligere straffet for lignende overtrædelse, uden autorisation som læge, at have foretaget et operativt indgreb, idet tiltalte iværksatte lokalbedøvelse på X født den 16. oktober 2014, hvorefter tiltalte med en kniv eller lignende skarpt redskab foretog omskæring af X, hvilket udsatte X for påviselig fare, idet indgrebet medførte en livstruende infektion og blodforgiftning.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 8 måneder.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Hanne Sølgaard har på vegne af X påstået, at tiltalte skal betale 32.529,40 kr. i erstatning, heraf 25.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, herunder også at der er årsagsforbindelse. Tiltalte har ikke bestridt erstatningskravets størrelse for så vidt angår svie og smerte, medicin og kørsel, men han har bestridt størrelsen af torterstatningen.

Sagens oplysninger

Det fremgår, at Sundhedsstyrelsen ved brev af 18. februar 2015, forhold 1, bilag 3, oversendte en sag om omskæring af et drengebarn til Østjyllands Politi. Af brevet fremgår bl.a., at X den 14. januar 2015 blev indlagt på Aarhus Universitetshospital med en svær infektion og blodforgiftning, efter at han den 10. januar 2014 var blevet omskåret i familiens hjem. Af et resume fra embedslægen, forhold 1, bilag 4, fremgår bl.a. at X blev behandlet med ampicillin for både blodforgiftning og hjernehindebetændelse (meningitis), der begge er livstruende. I hans blod blev fundet E.coli bakterier. Det blev forsøgt at tappe rygmarvsvæske for at teste for meningitis, men der kunne ikke tappes nok væske til en egentlig prøve. Af de yderligere lægelige oplysninger, forhold 1, bilag 19, fremgår, at X var indlagt i alt 3 uger til behandling med antibiotika.

A, der er far til X, oplyste, at han kontaktede den mand, der omskar X på telefonnummer 81 23 35 45. Nummeret var i politiets systemer knyttet til tiltalte, hvorfor man skrev til ham. Tiltalte ringede tilbage til politiet fra det angivne telefonnummer. Der er indhentet teleoplysninger på nummeret, og det fremgår, at tiltaltes telefon har været i kontakt eller forsøgt kontakt med As telefon 44 gange, og der har været flere samtaler af minutters varighed. Det ses også, at tiltaltes telefon den 9. januar 2015 kl. 19.03 gik ind på en mast ved Viby Ringvej, mens den i øvrigt oftest er gået på en mast ved Gudrundsvej, tæt på tiltaltes bopæl.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne B og A. Forklaringerne er lydoptaget og gengives i dommen på baggrund af dommerens notater fra retsmødet.

Tiltalte, Ahmad Ali Osman, har forklaret, at han hverken kender B, A eller deres datter C. Han kender heller ikke nogen, der kender dem. Efter sagen er startet op, er han kommet i tanke om, at han har mødt A i dennes telefonbutik, hvor han fik sat nyt batteri i sin datters mobiltelefon. Butikken ligger i Aarhus C ved en gammel skole.

Han er kendt i libanesiske kredse for at have beskæftiget sig med omskæring. Han har arbejdet som sygeplejerske i Libanon 13 år, inden han i 1994 kom til Danmark. Hvis folk har fået deres børn omskåret, og der er kommet komplikationer, ringer til ham og spørger ham til råds. Han arbejder kun med omskæring på dette teoretiske plan, idet han godt ved, at han ikke må beskæftige sig med omskæring i praksis. Han bliver ringet op af en del mennesker, som han ikke ved hvem er, og han giver dem råd. Han kan ikke sige, hvor mange det drejer sig om. Han giver også råd om andet.

Foreholdt, at der efter teleoplysningerne har været flere samtaler mellem ham og A i løbet af flere dage, forklarede tiltalte, at han bliver ringet op af rigtig mange mennesker. Måske trykker han på den grønne knap og lader folk tale uden at høre efter. Sms'en har måske indeholdt en adresse, men han har ikke været hjemme ved B og A. Udenfor Danmark har han foretaget i hundredevis af omskæringer. Han kan ikke udelukke, at der har været komplikationer, men de har været i småtingsafdelingen, og ikke i det omfang, der var tale om hér. I Danmark har han foretaget en enkelt omskæring, nemlig den som han tidligere i 2012 er dømt for. Han mener ikke, at den forårsagede komplikationer. Han er blevet kontaktet af en læge, der gerne vil bruge ham som hjælper, men det har ikke noget at gøre med denne sag. Efter han blev dømt for at foretage omskæring, har han holdt sig på afstand af det. Hvis folk beder ham om at foretage omskæring siger han, at han ikke er berettiget til at gøre det. Han ved ikke, om A kontaktede ham før eller efter omskæringen. Han bliver kontaktet af rigtig mange mennesker og husker ikke hvad han taler med dem om. Foreholdt, at han havde en længere samtale den 15. januar 2015, husker han ikke, hvad de talte om. Han respekterer den danske lov om at han ikke må foretage omskæringer, selvom han er professionel indenfor området.

Grunden til, at han er kendt i miljøet som en, der har forstand på omskæringer, er, at der er 120 familier i Århus, som han også kendte i Libanon, hvor han beskæftigede sig med omskæringer. Medlemmer af disse familier kontakter ham stadig. Den butik, han fik sin datters telefon repareret i, lå på Nørre Allé.

B har som vidne forklaret, at hun har 5 børn, hvoraf de 3 er drenge og X er den yngste. De to drenge, der er ældre end X, er omskåret i Pakistan. De var syge en uges tid, men ikke så alvorligt som X. X blev født for tidligt, efter 36 uger, og de var indlagt sammen i en periode. Hun og hendes mand havde allerede inden fødslen bestemt, at X skulle omskæres, da dette er en del af deres religion og tradition. Normalt skal det ske efter 3 dage, men da de var indlagt, måtte det vente.

Hendes ældste datter kendte en sygeplejerske, og hun fik et telefonnummer på en person, der kunne foretage omskæringen. De fik at vide, at han havde arbejdet med omskæring i 20 år og havde erfaring i omskæringer. På de danske sygehuse er der lukket for at få foretaget omskæringer. Det var hen-

des mand, der indgik aftale med ham, der skulle foretage omskæringen. Hun ved ikke, om der skulle betales, eller hvor meget. Der er ikke nogen specielle forholdsregler, der skal foretages inden omskæring. Drengen bliver gjort klar, ved at han bliver vasket med almindeligt vand og sæbe, og han får noget traditionelt tøj på. Efter omskæringen er der fest. Under omskæringen er drengen nøgen på underkroppen. Kvinder er ikke til stede under selve omskæringen, og det var hun heller ikke. Hun så ikke ham, der skulle foretage omskæringen. Det foregik i stuen, og hun opholdt sig i køkkenet. Hendes mand var i stuen sammen med ham der foretog omskæringen. Hun har kun set manden bagfra, og hun vil skønne, at han var over 50 år, da han havde gråt hår. Hun kan ikke sige, hvor gammel hun vil tro, at tiltalte er.

Tre dage efter omskæringen fik X høj feber. De ringede til lægevagten, og X blev indlagt på sygehuset. Han var indlagt nogen tid. Nu er X rask og har ikke nogen problemer. Det er normalt, at drenge bliver syge efter omskæringen, men ikke så voldsomt. På sygehuset fortalte de, at X var blevet inficeret under omskæringen. Hendes mand prøvede at ringe til ham, der havde foretaget omskæringen, men hun ved ikke, om han opnåede kontakt. Hun er ked af, at hendes barn har været sygt, men nu er det overstået. Hun var ikke til stede, da omskæringen fandt sted, så hun ved ikke, om X blev bedøvet, men det tror hun.

Det er rigtigt, at hun har sagt til politiet, at hun ikke ville kunne genkende gerningsmanden, og at de var interesserede i at finde ham.

A har som vidne forklaret, at hans kone har en forretning med telefoner, som han hjælper til i. Det kan godt passe, at tiltalte har været i forretningen et par gange og få ordnet telefoner. Han kender tiltalte fra den dag, han var der for at omskære X og ikke fra forretningen. Det er rigtigt, at X skulle have været omskåret kort tid efter fødslen, men da han var indlagt, kunne det ikke lade sig gøre. Jo mindre barnet er, jo færre smerter får det, så derfor skal det ske hurtigst muligt.

Hans datter havde fået et telefonnummer fra en sygeplejerske på en person, der kunne foretage omskæringen, og som skulle være dygtig. Han gav senere nummeret til politiet. Han ringede til manden, og de aftalte, at han skulle betale 1.200 kr. for omskæringen, og at manden skulle komme 1-2 dage senere for at foretage omskæringen. X blev indlagt 2-4 dage efter omskæringen. Han sendte sin adresse til manden med en sms. Manden sagde, at han havde erfaring med omskæringer. Det var kun ham og manden, der var til stede under omskæringen. X blev først vasket og iført afghansk tøj. Derefter blev han bedøvet med en indsprøjtning. Han holdt X på bordet, mens selve omskæringen foregik. Tiltalte medbragte selv den kniv, omskæringen foregik med. Det lignede hospitalsudstyr, men han kan ikke beskrive den nærmere. Det hele tog måske en halv time. Efter, der var blevet skåret, blev der rensset, og såret blev syet. Der kom også en forbindelse på. Han fik at vide, hvad han skulle gøre efterfølgende, bl.a. tage forbindingen af efter nogle da-

ge.

X blev syg og fik feber. Han kan ikke sige, om X blev syg på grund af omskæringen. Han kontaktede tiltalte, da X blev syg. Det blev han bedt om fra sygehusets side, da man dér mente, at Xs sygdom skyldtes omskæringen. Han talte med tiltalte flere gange. De var ikke uvenner, og han klagede ikke over Xs sygdom. Han ville tale med tiltalte om, hvad sygdommen skyldtes.

Han er sikker på, at det er tiltalte, der har omskåret X. Han har ikke sagt det før, da han ikke kunne kende ham på billedet under fotokonfrontationen. Der var mange billeder. Når han ser tiltalte i retten idag, er det noget helt andet.

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 12. januar 2012 for overtrædelse af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 74, stk. 2 jf. § 89 med en bøde på 25.000 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret,
...

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter forklaringerne fra B og A, der støttes af teleoplysningerne og de lægelige oplysninger, må det lægges til grund, at X blev omskåret på deres bopæl i tiden omkring den 9. januar 2015. Efter forklaringen fra A om hans genkendelse af tiltalte, sammenholdt med tiltaltes egen forklaring om hans erfaring med omskæringer og de indhentede teleoplysninger, er det bevist, at det var tiltalte, der foretog omskæringen.

Omskæringen har forårsaget en umiddelbar skade i form af sår på X. Endvidere har den efter de lægelige oplysninger forårsaget skade i form af en infektion og blodforgiftning med E coli, der krævede behandling med antibiotika og indlæggelse i 3 uger.

Tiltalte, der hverken var læge eller under tilsyn af en læge, har mod betaling ved brug af en kniv udført omskæring på den dengang 3 måneder gamle X. Dette udgør et legemsangreb af særlig farlig karakter. Under hensyn til tiltaltes forklaring om, at han har udført i hundredevis af omskæringer i Libanon, og at han ofte bliver ringet op af personer, der søger rådgivning om sundhedsspørgsmål, må tiltalte i al fald have indset, at der ved indgrebet kunne opstå alvorlige komplikationer, og han har har forholdt sig accepterende til dette ved alligevel at foretage indgrebet. Tiltalte har derfor overtrådt straffelovens § 245, stk. 1.

Da tiltalte hverken var læge eller under tilsyn af en sådan, var indgrebet ulovligt. Det er derfor uden betydning, om Xs forældre har meddelt samtykke til indgrebet. Det forhold, at omskæringen er sket af religiøse og kulturelle

årsager, gør det heller ikke lovligt.

Tiltaltes handlinger er omfattet af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 73, men efter denne bestemmelses indhold, absorberes den af straffelovens § 245.

Ved at foretage det operative indgreb og iværksætte bedøvelse af X, har tiltalte overtrådt lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 74, stk. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og lovbekendtgørelse nr. 877 af 4. august 2011 om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 74, stk. 2 jf. § 89.

Da der er tale om grov vold mod et værgeløst offer, har retten ikke fundet grundlag for at gøre dommen helt eller delvist betinget.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet tortgodtgørelsen passende findes at kunne fastsættes til 10.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Ahmad Ali Osman skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til X v/advokat Hanne Sølgaard betale 17.529 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. maj 2015.

Grith Rosleff
dommer
/pil

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 8. juni 2015

Ditte Johanne Sarto
dommerfuldmægtig